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**ВСТРЕЧНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

о защите деловой репутации

в порядке ст.131 ГПК РСФСР

Прокурором Северного административного округа г.Москвы в Головинский межмуниципальный суд направлено Представление в порядке ст.14 Федерального Закона "О свободе совести и религиозных объединениях" о ликвидации религиозной организации "Свидетели Иеговы" и запрете ее деятельности". Данное Представление, пояснения прокурора в ходе судебного заседания 17 и 18 ноября 1998 г. и дополнение к Представлению от 15 января 1999 г. содержат ряд обвинений в нарушении действующего законодательства, которые основаны на доктринальной литературе религиозной организации.

По сути прокурор намерен выйти из правового поля и использовать суд в качестве доктринальной трибуны, предлагая суду обсудить ряд богословских и доктринальных вопросов.

**Оценка прокурором религиозной доктрины Свидетелей Иеговы с позиций Русской Православной Церкви не соответствует требованиям действующего законодательства, так как оно исключает возможность рассмотрения доктринальных споров судами общей юрисдикции**. Вместе с тем распространение публично конфессиональных оценок под видом юридических фактов, в частности, указание на разжигание религиозной розни путем признания своей религии истинной и критического отношения к другим религиям, принуждение к разрушению семьи путем изучения Библии, проповедования и признания духовного авторитета старейшин организации, посягательство на личность права и свободы граждан путем "вовлечения" их в религиозную деятельность наносит ущерб репутации религиозной организации Свидетелей Иеговы.

**Прокурору СВАО г.Москвы достоверно известно, что Свидетели Иеговы не совершали никаких правонарушений**, поскольку в ходе расследования уголовного дела эти правонарушения прокурором не выявлены, в связи с чем дело неоднократно прекращалось производством по реабилитирующим основаниям. Поэтому его требования запретить деятельность общины заведомо не основаны на законе и на фактических обстоятельствах дела, расследованного прокуратурой СВАО г.Москвы.

**Представление прокурора нарушает Конституцию РФ и нормы международного права.**

В соответствии с ч.4 ст.15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотрены законом, то применяются правила международного договора.

Эта конституционная норма дает возможность прямого применения норм международного права.

В данном случае прокурором нарушается не только ст.28 Конституции РФ, гарантирующей право на свободу совести, но и нормы Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно ч.4 ст.15 Конституции РФ и Федеральному Закону "О ратификации конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" от 30.03.98 г., ст. 9 Европейской Конвенции является составной частью законодательства Российской Федерации. Более того, в силу ст. 1 вышеприведенного закона Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека **обязательной**по вопросам**толкования** и **применения** Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов.

Ст. 9 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод исключает возможность рассмотрения доктринальных споров судами общей юрисдикции. Это исключает и правоприменительная практика Европейского суда по правам человека. В частности, по делу Мануссакиса против Греции, Европейский суд единогласно постановил: "Право на свободу вероисповедания в том виде, в каком оно гарантировано Конвенцией, исключает какую-либо свободу действий со стороны государства для определения, являются ли легитимными религиозные верования или средства, используемые для выражения таких верований"

Прокурор с своем представлении требует ликвидировать юридическое лицо "Свидетелей Иеговы" и запретить религиозную деятельность Свидетелей Иеговы в Москве. 17-18 ноября 1998 г. прокурор пояснил суду, что запрет включает запрещение религиозных собрания Свидетелей Иеговы. Из дополнения к представлению прокурора от 15 января 1999 г. усматривается, что ликвидация общины означает также запрет на распространение религиозной литературы и вероучения Свидетелей Иеговы. **Требования прокурора и выдвигаемые им доказательства нарушают ст. 9 Европейской Конвеции о защите прав человека и основных свобод.**

В деле Коккинакиса против Греции, Европейский суд по правам человека постановил, что ст. 9 Конвенции защищает право Свидетелей Иеговы на проповедь и обучение их религиозным верованиям других лиц:

32. Требования статьи 9 находят отражение в греческой Конституции, поскольку в статье 13 последней говорится, что свобода совести в религиозных вопросах ненарушима и в стране обеспечивается свобода отправления любой известной религии (смотри п. 13 выше). Свидетели Иеговы, соответственно, пользуются как статусом "известной религии", так и преимуществами, вытекающими из этого относительно ее соблюдения (смотри п.п. 22-23 выше).

В деле Мануссакиса против Греции, Европейский суд по правам человека подтвердил эту позицию, и также разъяснил, что право Свидетелей Иеговы собираться для релиозных собраний защищается Конвенцией.

21 января 1999 г. Европейский суд в составе 17 судей *единогласно* определил, что права Свидетелей Иеговы находятся под защитой Конвенции на территории *всех стран-участников*Европейской Конвенции:

25. В связи с этим Суд замечает, что в рассмотренных ранее делах Суду приходилось рассматривать системы секретной слежки в иных государствах и установить в соответствии со ст. 8 Конвенции наличие адекватных и эффективных мер защиты от злоупотреблений таких систем (см. решения по делам *Класс и другие против Германии* от 6 сентября 1978 г. Серия А № 28, *Малоне против Великобритании* от 2 августа 1984 г. Серия А №82, и *Линдер против Швеции* от 26 марта 1987 г. Серия А № 116). В том числе по делам *Коккинакис против Греции* и*Мануссакис и другие против Греции* (см. Решение от 25 мая 1993 г. Серия А №260-А и от 26 сентября 1996 г. Собрание Решений и Постановлений 1996-IV, соответственно), где факты отличались от настоящего дела, Суд вынес решение в соответствии со ст. 9 Конвенции по применению соответствующего законодательства Греции в отношении Свидетелей Иеговы. Таким образом, Суд разъяснил характер и масштаб обязательств Договаривающихся Сторон в этом отношении [Государств-участников Европейской Конвенции].

Следовательно, само по себе требование прокурора запретить Свидетелей Иеговы в г. Москве нарушает ст.28 Конституции РФ и ст. 9 Конвенции, поскольку нарушает права Свидетелей Иеговы как религиозной общины, так и индивидуальных верующих.

Ст. 9 Конвенции при совместном рассмотрении со ст. 17 Конвенции также запрещает этот процесс. В соответствии со ст. 17

"Ничто в настоящей Конвенции не может толковаться как подразумевающее, что какое-либо государство, группа лиц или какое-либо лицо имеет право заниматься какой-либо деятельностью или совершать какие-либо действия, направленные на невыполнение любых прав и свобод, изложенных в настоящей Конвенции, или на их ограничение в большей степени, чем это предусматривается в Конвенции."

Вся суть представления прокурора сводится к тому, чтобы суд определил, являются ли религиозные верования Свидетелей Иеговы или средства, используемые ими для выражения этих верований, легитимными, что исключено согласно приведенному выше законодательству. Таким образом, внесение прокурором подобного представления является злоупотреблением им своими служебными полномочиями и незаконным преследованием Московской общины Свидетелей Иеговы. Обратившись с таким заявлением 20 апреля 1999 г. в суд, прокурор тем самым нанес ущерб репутации общины, нарушил индивидуальные и коллективные права Свидетелей Иеговы.

В служебных документах, адресованных суду, прокурор изложил сведения, наносящие ущерб репутации религиозной общины. Эти сведения со ссылкой на Представление прокурора, были растиражированы средствами массовой информации (опубликованы в печати, сообщены по телевидению и т.д.).

Поэтому, хотя в соответствии со ст.90 ГПК РСФСР суд присуждает стороне, в пользу которой состоялось решение, все понесенные по делу расходы, ответчик полагает, что нанесенный ему ущерб настолько велик, что он не исчерпывается простой компенсацией судебных издержек. **По мнению ответчика он вправе также требовать опровержения распространенных прокурором сведений о противоправности деятельности религиозной общины и компенсации морального ущерба.**

**В соответствии со**ст. 13 Европейской Конвенции,

каждый, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, нарушены, располагает эффективными средствами правовой защиты перед национальными властями даже, если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Ни прекращение данного дела, ни даже судебное решение в пользу ответчика не может быть эффективным средством защиты общины, поскольку эти меры не предотвращают публикацию клеветнических измышлений прокуратуры в средствах массовой информации и дальнейшего незаконного преследования Свидетелей Иеговы вследствие этого судебное процесса. Простое применение правил ст.90 ГПК РСФСР также не может быть средством защиты от тех нарушений, которые имели место до сих пор. Прокурор предпринимает умышленные действия с целью нарушить права Свидетелей Иеговы, тем самым проявив вызывающее пренебрежение к решениям Европейского суда - составной части законодательства РФ. Возникший по инициативе прокурора судебный процесс наносит ущерб репутации Свидетелей Иеговы в общественном мнении.

В результате действий прокурора общине причинен моральный вред, который оценивается общиной в . . . рублей

В соответствии со ст.ст.151, 152 ГК РФ,

ПРОШУ:

Обязать прокурора Северного административного округа г.Москвы опровергнуть порочащие деловую репутацию общину сведения, содержащиеся в Представлении от 20 апреля 1998 г. и дополнительном Представлении от 15 января 1999 г., направив в средства массовой информации сообщения о не соответствии их действительности.

Взыскать с ответчика моральный вред в сумме . . . рублей

Приложение: вырезки из печатных изданий
Квитанция об уплате госпошлины
Копия искового заявления