В\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_районный суд г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Истец \_\_\_\_\_\_\_Иванова Мария Ивановна.

прожив. по адресу:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_\_Лукин Иван Федорович

прожив по адресу:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Третьи лица:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

прожив. по адресу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Госпошлина 45 руб.

Встречное исковое заявление

о признании неправомерности исковых требований

Уважаемый Суд!

В связи с несогласием ИСТИЦЫ на размен квартиры, в 2001 году я подал иск в Октябрьский районный суд г…..о принудительном размене трехкомнатной квартиры муниципального фонда по ул…. площадью 37,7 кв.м, из чего следовало, что на каждого члена семьи приходилось по 7,5 кв.м.

Суд иск удовлетворил. Апелляционная и кассационная жалобы ИСТИЦЫ оставлены без удовлетворения.

В … 2003 г. размен квартиры состоялся на однокомнатную, с частичными удобствами, в г.Иглино, площадью … , где я проживаю по настоящее время, и двухкомнатную в г…. по ул. …. площадью … где проживают четверо, в результате чего жилая площадь на каждого члена семьи увеличилась и составила более 8 кв.м, что соответствует нормам, установленным ст.22 Жилищного кодекса (республики, области, края).

В соответствии со ст. 31 Основ жилищного законодательства перед вселением семьи ИСТИЦЫ в квартиру по ул. … , прежними жильцами был произведен надлежащий ремонт, что подтверждается свидетелями: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Состояние здоровья ИСТИЦЫ соответствовало возрастным изменениям и позволяло вести достаточно активную жизнь, например, неоднократный и весьма утомительный проезд в жаркое время года, в переполненной электричке в Иглино для предъявления ко мне требований вернуть квартиру, в связи с чем считаю, что неудовлетворительность состояния здоровья, на которое ссылается ответчица в обосновании иска, вызывает сомнения и требует основательного подтверждения судебно-медицинской экспертизой.

Несмотря на вышеизложенное, на основании п.7 ст.73 ЖК РСФСР, ст.173, п.2 ст.181 ГК РФ, ИСТИЦА вновь обратиась с иском о признании договора размена недействительным, с целью вернуть исходную квартиру по адресу …, с чем я не могу согласиться по следующим основаниям:

1. Пункт 7 ст.73 Жилищного кодекса РСФСР гласит: “Обмен жилого помещения не допускается, если в связи с обменом жилищные условия одной из обменивающихся сторон существенно ухудшаются, в результате чего граждане становятся нуждающимися в улучшении жилищных условий”. Согласно ст.22 Жилищного кодекса республики (области, края), нуждающимися в улучшении жилищных условий признаются граждане, имеющие обеспеченность жилой площадью на одного члена семьи менее восьми квадратных метров, что в данном случае не соответствует действительности, т.к. в результате размена на каждого члена семьи ИСТИЦЫ приходится более восьми квадратных метров жилой площади.

2. Статья 173 ГК РФ устанавливает недействительность сделки юридического лица, выходящей за пределы его правоспособности, т.е. не имеющим лицензии на занятие соответствующей деятельностью, из чего следует, что положения ст.173 ГК РФ даже по аналогии закона не могут регулировать сложившиеся в результате размена правоотношения между мной и ИСТИЦЕЙ.

3. В пункте 2 ст.181 ГК РФ (срок исковой давности) статьей 179 ГК РФ предусмотрены условия недействительности сделки: “1. Сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, может быть признана судом недействительной”, что также не соответствует действительности, а именно:

а) обман – это умышленное введение в заблуждение. Размен же был осуществлен по решению суда, о чем ИСТИЦА знала;

б) переселение меня в квартиру с частичными удобствами за пределами города исключает злонамеренность с моей стороны;

в) двухкомнатная благоустроенная квартира, в которой теперь проживает семья ИСТИЦЫ, соответствует нормам жилищного законодательства, что не может служить в качестве “крайне невыгодных условий” размена.

4. Конституцией Российской Федерации мне гарантируется как право иметь имущество в собственности, так и защита его законом (статьи 8 и 35, части 1 и 2), ст.ст. 1, 2, 15 (часть 4), 17 (части 1 и 2) и 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 46 Конституции Российской Федерации). Кроме того, Постановлением Конституционного Суда РФ № 6-П от 12 апреля 2003 г. отмечается недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела.

Исковые требования ИСТИЦЫ ущемляют мои законные интересы (ст.209 ГК РФ) и право на частную жизнь (ч.1 ст.23 Конституции РФ), так как в случае удовлетворения ее иска, семья ИСТИЦЫ получает все, а я остаюсь ни с чем, поскольку дальнейшая совместная жизнь с семьей ИСТИЦЫ невозможна (ст.40 Конституции РФ). Более того, пострадают законные интересы третьих лиц, понесших немалые расходы по благоустройству приобретенной в результате размена квартиры.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении № 6-П от 12 апреля 2003 года отмечает**:**“в силу статей 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости защита права собственности и иных вещных прав должна осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем **"чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота - собственников, сторон в договоре, третьих лиц. При этом возможные ограничения федеральным законом права владения, пользования и распоряжения имуществом не должны ... ограничивать пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм...."**Далее, в указанном Постановлении отмечается, что содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 167 ГК РФ общие положения о последствиях недействительности сделки в части, касающейся обязанности каждой из сторон возвратить другой все полученное по сделке, - по их конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со статьями 166 и 302 ГК Российской Федерации - **не могут распространяться на добросовестного приобретателя**.

5. Кроме того, действиями ИСТИЦЫ мне причинен моральный вред (ст.23 Конституции РФ) , обвинившей меня в действиях, которых я не совершал (обман, насилие, злонамеренность), в результате я был вынужден затрачивать время и средства для защиты своих нарушенных прав. В соответствии со ст.ст. 151, 1099 ГК РФ это дает мне право требовать денежную компенсацию за причиненный мне моральный вред, который я оцениваю в размере 20000 руб.

На основании вышеизложенного, с учетом существующей угрозы нанесения вреда моему здоровью со стороны членов семьи ИСТИЦЫ, руководствуясь ст.ст. 18, 19, 20 (часть 1), 21, 22 (часть 1), 46 Конституции Российской Федерации, на основании ст.29 Федерального Конституционого закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” - Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации № 6-П от 12 апреля 2003 года, ст.ст.151,1099 ГК РФ

ПРОШУ:

1. Признать исковые требования Истицы неправомерными и в иске ей отказать.

2. Оградить меня от посягательств со стороны истицы на мою собственность.

3. Взыскать с ответчицы денежную компенсацию за причиненный мне моральный вред в размере 20000 рублей.

3. Рекомендовать ответчице решать бытовые проблемы проживания в частном порядке.

4. Вызвать свидетелей:

1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, прожив. по адресу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, прожив. по адресу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Приложение:

1. Копии встречного искового заявления для участников по делу.

2. Свидетельство о разводе.

3. Копия решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда о принудительном размене спорной квартиры

4. Свидетельство о праве собственности на квартиру в Иглино.

5. Документы, подтверждающие понесенные расходы на благоустройство квартиры в Иглино.

6. Копия лицевого счета.

7. Справка о состоянии моего здоровья на текущий момент.